

Aleš Salamatin,
rč: 7212252564
Lvová č.16,
471 25 Jablonné v Podještědí

LICOLOR, a.s.

Představenstvo společnosti
Americká 335/2,
460 07 Liberec III-Jeřáb

V Liberci 20.6.2024

Věc: Protest proti přijetí usnesení v bodě 2 na valné hromadě společnosti LICOLOR, a.s., IČ: 49903268 se sídlem Americká 335/2, 460 07 Liberec III-Jeřáb, zapsaná v OR u Kr. soudu v Ústí n. L., od. B, vl. 519, konaná dne 28. června 2024 ve 13 hodin v budově Technické univerzity Liberec, Voroněžská 1329/13, 460 01 Liberec I.- Staré Město, v kanceláři číslo 254 - II.patro

Vážené představenstvo,

obracím se na Vás jako akcionář společnosti Vám sděluji, že se nemohu účastnit Vámi svolané Valné hromady, ze které se tímto omlouvám, z účasti na valné hromadě, protože jste valnou hromadu svolali v termínu, kdy čerpám plánovanou zdravotní dovolenou pro svoji dceru, která je dlouhodobě nemocná a nevím jestli se mi podaří zajistit na tuto VH zmocněnce. Vzhledem k projednávání bodu 2 pořadu jednání valné hromady – rozhodnutí rozdělení zisku za rok 2023 Vám, v případě, že bude schválen návrh představenstva, zasílám tento protest proti tomuto přijatému usnesení:

Důvodem protestu je skutečnost, že u takto přijatých usnesení valné hromady může být založena neplatnost pro rozpor s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami naší společnosti.

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ust. § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen detailně specifikovat všechny důvody neplatnosti, když být přítomen na této valné hromadě po celou dobu, jsem nebyl schopen na této valné hromadě zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení, a proto sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby.

Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody. Při posuzování, zda tento konkrétní protest obstojí požadavku na určitost a srozumitelnost je potřeba, v souladu s ust. § 4 odst.1 O.Z., vyjít z toho, že se má za to, že každá svéprávná osoba má rozum průměrného člověka i schopnost užívat jej s běžnou péčí a opatrností a toto od ní může v právním styku každý očekávat.

Akcionář proto v tomto směru poukazuje na to, že nelze spravedlivě požadovat po „průměrném“ akcionáři, aby byl do všech podrobností povinen na valné hromadě precizovat veškeré skutečnosti, ze kterých lze usuzovat na neplatnost přijatého usnesení.

Přesto zde uvádím základní důvody, že :

- Společnost ve svém zdůvodnění neuvedla žádné důležité důvody pro nerozdělení nerozděleného zisku/ztráty akcionářům.
- Veškeré důvody jak vznikla ztráta a proč s ní naložit jak navrhuje představenstvo, uvedené v pozvánce a zveřejněných materiálech, jsou obecné, neurčité, nesrozumitelné a odporující platné soudní judikatuře
- Společnost řádně nezveřejnila tyto důležité důvody ani ve zveřejněných materiálech pro jednání VH.

Akcionáři se tak nemohli na valnou hromadu řádně připravit, připravit si návrhy, protinávrhy, detailnější požadavky na vysvětlení, rozhodnout se zda se VH zúčastní či nikoli. (srov. 27 Cdo 3885/2017).

- Byly tak porušeny povinnosti při svolání VH – neurčitou, nesrozumitelnou a neúplnou pozvánkou jak ukládají ust. § 407 a dalš. z.o.k. a stanovy společnosti, ze zdůvodnění nevyplývá žádný důležitý důvod pro omezení(vyloučení) přednostního práva akcionářů.
- akcionáři se nemohli bez vynaložení nepřiměřeného úsilí, času a nákladů připravit na VH a rozhodnout o své účasti
- majoritní akcionář trvale a opakovaně diskriminuje ostatní minoritní akcionáře, když jim trvale a opakovaně nevyplácí podíly na zisku a tento dominantní akcionář svým plánovaným postupem stále diskriminuje (porušení § 244 z.o.k.) a zároveň zneužívá svého dominantní ho postavení ve společnosti při hlasování.
- Právo minoritních akcionářů podílet se rovnocenně na řízení společnosti, je neustále porušováno a obcházeno, respektive vyloučeno, s odůvodněním nutnosti zajistit podmínky úvěrové smlouvy nebo kumulovat finance na připravovanou investici.

Jednání, kdy většinový vlastník, i osoby jednající s ním ve shodě, proti vůli menšinového spoluvlastníka rozhodnou vahou svých hlasů tak, že menšinové spoluvlastníky zbaví určitých práv, které jim byly garantovány zákonem a stanovami, a naopak sám na úkor menšinových spoluvlastníků získá větší práva (nízké vodné a stočné pro své občany), je jednáním v rozporu s dobrými mravy, jak dovedil Vrchní soud v Praze v usnesení sp. zn 7 Cmo 253/1998. Zneužití hlasovacích práv je v rozporu s dobrými mravy a pokud akcionář vykonává hlasovací práva v rozporu s dobrými mravy, nelze k jeho hlasům přihlížet (rozhodnutí NS sp. zn. 9 Odo 102/2003)

- Představenstvo a společnost na základě výše uvedených důvodů porušuje z.o.k., stanovy i dobré mravy.

Žádám, aby shora uvedený protest byl v souladu se stanovami společnosti a platnými právními předpisy zveřejněn, a to se zdůvodněním ze strany akcionáře a se stanoviskem představenstva k tomuto protestu.

S pozdravem
Aleš Salamatín